

Dosar nr. 576/2/2015

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1616  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2015  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:  
PREȘEDINTE: MIRELA MONICA PERJARU  
GREFIER: PETRONELA COTICI

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul TOMA VASILE**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic ..... care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că, în data de 05.06.2015, prin serviciul registratură, s-au depus note de ședință de către pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

La interpelarea instanței, reclamantul arată că nu are cereri prealabile de formulat, excepții de invocat, iar în cadrul probelor, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate deja la dosar.

Curtea încuviințează în cauză proba cu înscrisurile de la dosar și, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator a pârâtului raportat la faptul că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, din informațiile furnizate de pârât reiese faptul că acesta relatează despre persoane care încercau să părăsească ilegal țara, unii dintre aceștia reușind să fugă iar apoi fiind prinși și arestați.

În alte note informative, pârâtul a relatat despre persoane care audiau posturile interzise România Liberă și Vocea Americii, care criticau politicile sociale ale regimului comunist sau aveau relații cu cetățeni străini corespundând cu aceștia.

De asemenea, în alte note relatările vizau persoanele care erau martorii lui Iehova încercând să atragă familii care să adere la o asemenea sectă.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 394 Noul Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

**CURTEA,**

**Deliberând asupra cererii de chemare în judecată, reține următoarele:**

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 576/2/2015 la data de 30.01.2015, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul, născut la data de 21.04.1959, în Bătarci, județul Satu Mare, fiul lui Nicolae și Ileana, domiciliat în localitatea ..... județul Satu Mare.

În motivare s-au arătat următoarele:

În fapt, pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului local al comunei Bătarci, județul Satu Mare. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în funcțiile sau demnitățile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DL/1/1202/16.05.2014, pârâtul, agent fiscal la Consiliul Popular din comuna Bătarci, fost profesor de chimie la școala generală din comună, a fost recrutat în vederea supravegherii intelectualilor și a tineretului din

comună. A semnat olograf un Angajament, datat 17.09.1981, preluând numele conspirativ „ALY”.

În concluzie, s-a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. Dl/1/1202/16.05.2014. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține, astfel, o primă categorie de informații furnizate, care se referă la audierea posturilor de radio <Europa Liberă> și <Vocea Americii>, dar și la intențiile de evaziune ale unor persoane din anturajul său, note identificate în formă olografă în dosarul R 348339 (cotă C.N.S.A.S.).

Redând respectivele note, reclamantul subliniază că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au propus asupra persoanelor menționate în note: „semnalarea acestora la organul de securitate pentru luarea în supraveghere informativă” (R 348339, vol. 2, f. 43-43v).

Reclamantul a relevat în continuare o altă categorie de informații ce privesc semnalarea unor nemulțumiri, respectiv aprecierile legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

S-a arătat că este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății/.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

Urmare a notelor furnizate de pârât, organele de securitate au dispus: „prin șeful se post se vor întreprinde verificări asupra acestor persoane pentru a vedea dacă nu a fost o ieșire organizată” (R 348339, vol. 2, f. 35-35v), respectiv, „Nota în copie se va trimite la Postul de Miliție pentru documentare în vederea luării unor măsuri preventive” (R 348339, vol. 2, f. 28).

O ultimă categorie de note informative se referă la membrii sectei <Martorii lui Iehova>, notă furnizată de pârât ca urmare a sarcinilor trasate de organele de securitate.

A menționat reclamantul că denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.”

(Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare, dreptul la libertatea conștiinței și libertatea religioasă, precum și a dreptului la liberă circulație) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea conștiinței și libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire, au fost anexate nota de constatare și înscrisuri.

***La datele de 23.02.2015, de 08.04.2015 și de 05.06.2015 pârâtul a depus la dosar precizări*** prin care în esență a contestat susținerile formulate de reclamant în privința sa.

***La data de 13.03.2015 reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare*** prin care a combătut apărările formulate de pârât și a reiterat solicitarea de admitere a cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

În cauză a fost încuviințată și respectiv administrată proba cu înscrisuri ca fiind concludentă și utilă soluționării cauzei, potrivit disp. art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ.

***Analizând actele dosarului, instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:***

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că *pârâtul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.*

Astfel, din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1202/16.05.2014 și din înscrisurile anexate, se rețin, notele informative furnizate olograf sub numele conspirativ „ALY”, preluat conform Angajamentului datat 17.09.1981, prin care pârâtul a furnizat informații referitoare la audierea posturilor de radio Europa Liberă și Vocea Americii, dar și la intențiile de evaziune ale unor persoane din anturajul său, note identificate în formă olografă în dosarul R 348339 (cotă CNSAS); informații prin care pârâtul a semnalat cu privire la diverse nemulțumiri, inclusiv asupra celor legate de lipsa alimentelor; dar și informații referitoare la membrii sectei

Martorii lui Iehova, notă furnizată de pârât ca urmare a sarcinilor trasate de organele de securitate.

În acest sens, edificatoare sunt notele informative prezentate de reclamant prin acțiune.

Astfel, referitor la prima categorie de note informative, Curtea reține:

> „Sursa declară că din cele relatate de un coleg de-a lui ..... rezultă că acesta a avut intenția de a părăsi țara. Audia destul de frecvent posturile de radio <Europa Liberă> și <Vocea Americii>. Tot colegul lui ..... spune că acesta a încercat o tentativă de trecere a frontierei, dar nu i-a reușit." (R 348339, vol. 2, f. 43);

> „În legătură cu numiții ..... și ..... doi tineri care au trecut fraudulos frontiera, dar au fost prinși și deferiți justiției și condamnați. /.../ Sursa declară că s-a întâlnit cu ..... și l-a întrebat cum de a încercat să fugă, dar el spunea că a fost îndemnat de Stan, care i-a promis că nu o să-i prindă, că doar el a mai trecut și nu a fost prins. Sursa bănuiește că de aceea spune ..... că va pleca în județul Timiș să se angajeze ca tractorist, pentru că vrea să fugă din nou. Acolo se întâlnește cu diferite persoane deja cunoscute, care l-ar încuraja din nou să treacă, pentru că încă nu i-a trecut poftă străinătății)." (R 348339, vol. 2, f. 25);

> „Sursa declară că a auzit de la unele voci bine informate cum că tov. .... /.../ ar avea unele tendințe de a părăsi țara. Totodată sursa declară că sus-numitul audiază posturi de radio străine în limba română. Sursa menționează că ..... e are un nepot ..... , care este fugit din țară și stabilit în SUA, cu care întreține corespondență prin diferite persoane străine cu care trimite scrisorile sub pretextul spus de el, că altfel scrisorile nu ajung la el sau pot fi citite." (R 348339, vol. 2, f. 8);

> „Privind comportarea și unele replici pe care le-a auzit sursa de la ..... fratele lui ..... /.../, stabilit de câțiva ani la Chicago. /.../ Totuși el spunea că fratele o să-și trimită copii la studii în România și că el (.....) audiază posturile de radio <Europa Liberă> și <Vocea Americii> și așteaptă ca într-o bună zi să fie chemat de fratele său în SUA." (R 348339, vol. 2, f. 6).

Curtea reține deopotrivă faptul că pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au propus asupra persoanelor menționate în note: „semnalarea acestora la organul de securitate pentru luarea în supraveghere informativă" (R 348339, vol. 2, f. 43-43v).

Cea de-a doua categorie de note informative este referitoare la semnalarea unor nemulțumiri.

> „Având loc Conferința pe comună a Organizației UTC Bătarci, s-au întâmplat unele lucruri nepotrivnice. În primul rând, la început trebuia să se intoneze imnul de stat. Desigur noi, câțiva am încercat să menținem liniștea, dar niște huligani (că numai așa se pot numi) au început să fluiera și să zbiere în sala căminului cultural, manifestându-și parcă dezaprobarea. Aceștia nu au putut fi calmați, liniștiți, nici chiar de tov. primar. Dintre aceștia se pot menționa următorii: ..... /.../ și ..... Desigur că lista ar putea continua, dar în comportări huliganice acești doi s-au evidențiat." (R 348339, vol. 2, f. 35);

> „În legătură cu programul unic de creștere a efectivelor de animale în gospodăriile țăranilor din CAP și gospodăriile particulare, menționez câteva vociferări și stări de spirit contradictorii, manifestate de unele persoane din localitate. În primul rând este vorba despre cetățeanul ..... /.../ care spune că nu există legi bune, că nu participă la contracte cu statul, că nici statul nu-i dă lui nimic. /.../ O altă persoană este și ..... , care afirmă că nu va contracta cu statul animale și produse cerealiere, chiar dacă va ajunge la Ceaușescu. /.../ O altă persoană este ..... /.../ care în ședința cu țăranii individuali ai comunei își manifestă nemulțumirea prin cuvinte cam înjositoare, indignând persoanele prezente la ședință." (R 348339, vol. 2, f. 27-27v).

Deloc lipsit de relevanță este faptul că urmare a notelor furnizate de pârât, organele de securitate au dispus: „prin șeful se post se vor întreprinde verificări asupra acestor persoane pentru a vedea dacă nu a fost o ieșire organizată" (R 348339, vol. 2, f. 35-35v), respectiv, „Nota în copie se va trimite la Postul de Miliție pentru documentare în vederea luării unor măsuri preventive" (R 348339, vol. 2, f. 28).

În sfârșit, Curtea reține și cea de-a treia categorie de note informative date de pârât:

> „În legătură cu sectanții numiți <Martorii lui Iehova>, sursa declară că pe timp ce trece, aceștia câștigă tot mai mult teren. În primul rând trebuie remarcat faptul că cele 2 sau 3 familii câte existau în comună, văduva ..... și copii, ..... /.../ reușesc să-i ademenească prin cuvintele biblice. Desigur că această carte este știută de aceștia pe dinafară și cred că reprezintă legea lor, un fel de constituție. Sursa declară că a mai amintit de faptul că au

reuși să atragă în această sectă pe familia ..... (în special pe soție) /.../ Fiind întrebată de sursă: ..... , dar tu ai copii și aceștia trebuie să facă armata. Ea a spus că îi sustrage când vor ajunge la vârstă, chiar cu prețul unor chinuri (batalion sau pușcărie). Sursa declară că ..... a devenit o fanatică în credință, în primul rând a convins-o pe sora sa Ana, care este căsătorită cu ..... de la Nr. 72 să se pocăiască ea împreună cu soțul. /.../" (R 348339, vol. 2, f. 31-31v).

În raport de acestea, instanța constată că aspectele relatate de pârât, așa cum au fost mai sus descrise și cum rezultă din actele depuse la dosar, au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieții unor persoane dar și opiniile acestora, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, și care nu au rămas fără consecințe, astfel cum s-a subliniat anterior, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la viață privată, dreptul la liberă exprimare, dreptul la libertatea conștiinței și libertatea religioasă, precum și dreptul la libera circulație*.

Așa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și *a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere unor drepturi fundamentale.

Apărarea pârâtului în sensul că a colaborat cu organele Securității doar pentru a se realiza profesional este lipsită de relevanță în contextul inexistenței unei dispoziții legale care să susțină o astfel de interpretare, dar și în condițiile în care cauzele de înlăturare a răspunderii sunt expres și limitativ prevăzute de lege.

De altfel, pârâtul nu a făcut dovada faptului că a fost obligat să colaboreze efectiv cu organele Securității și nici a faptului că a fost constrâns să furnizeze informații acestora.

Numărul și consecvența cu care notele informative au fost date, dar și amplexarea informațiilor astfel furnizate denotă caracterul voluntar al colaborării pârâtului, scopul imediat și mediat urmărit de acesta. Astfel, instanța nu constată un refuz al pârâtului de a colabora ci, dimpotrivă, o atitudine proactivă și o contribuție bogată, cu privire la mai multe persoane și care poate fi analizată pe mai multe paliere.

Deci, din niciun element nu reiese intenția pârâtului de a se sustrage unei reale colaborări, fapt ce ar fi rezultat dintr-un număr rar al notelor informative, dar și dintr-un conținut informativ evaziv, atitudine care ar fi condus fără îndoială la o încetare a legăturii cu colaboratorul, justificată de o lipsă de cooperare din partea acestuia.

De altfel, și dacă ar fi fost dovedită vreo agresiune asupra pârâtului, Curtea apreciază că acest element nu este suficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată. În acest sens, se rețin dispozițiile art. 2 lit. b tezele a II-a și a III-a din OUG 24/2008, în conformitate cu care:

„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Întrucât cauzele de exonerare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, instanța nu poate primi apărările pârâtului în sensul că acesta ar fi fost constrâns să furnizeze informații.

Tot astfel, este lipsit de relevanță regretul pârâtului ulterior semnării angajamentului și furnizării notelor informative, mai ales în raport de măsurile dispuse în baza informațiilor furnizate.

Curtea nu va reține argumentul pârâtului că ar fi relatat în special despre intenția de trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă care și azi se pedepsește.

Notele mai sus redată contrazic respectiva susținere, fără putință de tăgadă. Astfel, pârâtul a semnalat Securității persoane care audiau posturi de radio Europa Liberă și Vocea Americii, nemulțumiri ale unor consăteni față de politicile sociale ale regimului totalitar, în special față de aprovizionarea insuficientă cu alimente, precum și legate de politica agrară promovată de regim prin CAP. În sfârșit, a relatat pârâtul și despre membrii ai sectei Martorii lui Iehova.

În al doilea rând, Curtea reamintește faptul că în perioada în discuție nu putea fi vorba de o trecere a frontierei de stat, fiind practic inexistent dreptul de a circula în afara granițelor țării, considerent pentru care orice trecere a frontierei era frauduloasă.

Tot astfel, Curtea nu va reține nici apărarea pârâtului în sensul că puține note sunt cele date din propria inițiativă, majoritatea fiindu-i solicitate, esențial fiind faptul că pârâtul a adus cu seriozitate la îndeplinire sarcina trasată în sensul că a discutat cu persoane asupra anumitor subiecte, aflând într-un cadru privat opinia acestora, pe care a comunicat-o ulterior ofițerului de legătură.

Curtea nu va reține ca motiv suficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată nici susținerea referitoare la încetarea colaborării din anul 1986, fiind evident că acest fapt nu înlătură actele realizate până la acel moment și consecințele acestora.

Este deci neîntemeiată apărarea pârâtului în sensul că notele informative, prin conținut, nu justifică aplicarea prev. art. 11 alin. 1 rap. la art. 2 lit. b teza I întrucât informațiile nu conduc și nu vizează îngrădirea unor drepturi sau libertăți fundamentale ce se referă la activități sau atitudini potrivnice astfel cum cere cumulativ norma legală.

Contrar poziției pârâtului, din notele informative existente la dosar, exemplificate de reclamant prin cererea de chemare în judecată și reluate de instanță în prezenta sentință, reies cu prisosință relatări repetate despre activități concrete ale unor persoane particulare, individualizate, dar și despre atitudini manifestate expres de acestea împotriva regimului politic din țară, fiind subliniată nemulțumirea acestor persoane.

Mai mult, gesturile pârâtului nu au rămas fără ecou, fiind dispuse măsuri de către organele Securității așa cum s-a arătat în cele ce preced.

În acest fel s-au încălcat în mod evident drepturi și libertăți fundamentale, deși textul legii nu cere încălcarea efectivă, fiind suficient caracterul potențial iar nu efectiv al încălcării. Astfel, potrivit disp. art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește notele informative exemplificate de pârât prin înscrisul depus la dosar la data de 08.04.2015, Curtea consideră că deși nu în toate se regăsesc informații prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, această împrejurare nu justifică pronunțarea unei soluții de respingere a prezentului demers judiciar, fiind suficientă, din economia textului legal, și furnizarea unei singure informații de acest gen pentru a se reține incidența disp. art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Cu privire la lipsa de importanță, în viziunea pârâtului, a notei referitoare la faptul că tinerii din comună ascultă postul de radio Europa Liberă, Curtea reamintește faptul că ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului Europa Liberă, constituia o sfidare a regimului.

Așa cum corect subliniază reclamantul, este de notorietate faptul că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Desigur, este neserioasă apărarea în sensul că pârâtul ar fi relatat că la postul de radio în discuție tinerii ar fi ascultat muzică, iar nu știri sau alte emisiuni care ar fi susținut idei



contrare regimului politic din țara noastră. Este evidentă interpretarea în sensul că dacă tinerii ascultau muzică la acest post de radio, cu siguranță aveau efectiv acces și la celelalte emisiuni astfel difuzate, putând fi prezumat faptul ascultării, mai ales în contextul în care postul de radio era interzis, iar acces la prea multe posturi ori informații nu exista.

Minimalizează pârâtul, inclusiv prin înscrisul depus la dosar la data de 05.06.2015, importanța faptului de a fi furnizat informații despre membrii sectei Martorii lui Iehova și respectiv despre numita ..... apreciind că astfel nu ar fi comis niciun act de poliție politică.

Din conținutul notelor informative existente la dosar și în parte reproduse în prezenta sentință, reiese faptul că pârâtul a relatat despre activități religioase și despre tentativa de atragere de noi adepți, fapt ce se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și de natură a atrage consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc.

Prin urmare, informațiile transmise de pârât organelor de securitate, din proprie inițiativă sau în executarea unei dispoziții încredințate, au determinat adoptarea de măsuri și au expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor și convingerilor lor, constituind activități care au vizat îngrădirea unor drepturi fundamentale - dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea conștiinței și libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În sfârșit, este lipsită de relevanță împrejurarea că pârâtul nu a beneficiat de indemnizație de consilier local deoarece a demisionat în prima ședință de consiliu, conform adeverinței nr. 412/13.02.2015 (f. 146).

În primul rând, respectiva renunțare a intervenit ulterior promovării cererii de chemare în judecată, iar nu anterior.

În al doilea rând, respectivul act de dispoziție este irelevant în contextul inexistenței unei dispoziții legale care să confere renunțării astfel de efecte.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I** *Contencios administrativ și fiscal*  
*Pentru aceste motive,*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul, a fost

în dosarul acestei instanțe Nr. .... 576/2015

se legalizează de noi.

**ÎN NUMELE LEGII,**  
**HOTĂRĂȘTE:**

**GREFIER ȘEF,**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradicție cu **pârâtul TOMA VASILE** cu domiciliul în comuna ..... str. .... jud. Satu Mare.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.06.2015

**PREȘEDINTE,**  
Mirela Monica Perjaru

**GREFIER,**  
Petronela Cotici

Red. MMP  
2 ex. – 15.06.2015

